**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-17 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-03/22 в отношении адвоката**

**О.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 21.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Е.А. в отношении адвоката О.С.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат О.С.А. приняла поручение по защите заявителя К.Е.А. в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на заявленный отказ и наличие у заявителя адвоката по соглашению, не выяснила позицию заявителя до начала судебного заседания, не ходатайствовала о приобщении листка нетрудоспособности, не обжаловала постановление следователя о назначении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

 28.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 786 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 28.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.С.А. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем К.Е.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку адвокат подтвердил взаимодействие и согласование позиции с участвующими в деле защитниками по назначению.

Вместе с тем, Совет обращает внимание, что фрагментарность оказываемой защитником по назначению юридической помощи, порождает неопределённость в отношении объёма принятого поручения и полноты исполнения обязательств перед подзащитным в свете пп.6) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.7 ст.49 КПК РФ, п.8 ст.10 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.С.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев